

Правительство Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

УДК 330.15

Государственный контракт

от 2 октября 2014 г.

№14/04113070019.241/05/162

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор

федерального государственного автономного

образовательного учреждения

высшего профессионального образования

«Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

_____ Л.М. Гохберг

«5» декабря 2014 г.

ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
«РАЗРАБОТКА ИНТЕГРИРОВАННОЙ И ВЗАИМОУВЯЗАННОЙ
СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ
НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ
(ПЕРВЫЙ ЭТАП)»

Руководитель темы

5 декабря 2014

(подпись, дата)

Т.В. Теплова,
д.э.н., профессор кафедры
фондового рынка и рынка
инвестиций факультета
экономики, руководитель
проектно-учебной лаборатории
анализа финансовых рынков
факультета экономики

Москва, 2014

Справка о проверке отчёта в системе Антиплагиат	
Название отчёта:	ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ «РАЗРАБОТКА ИНТЕГРИРОВАННОЙ И ВЗАИМОУВЯЗАННОЙ СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ(первый этап)»
Наименование подразделения:	Проектно-учебная лаборатория анализа финансовых рынков факультета экономики
Наименование файла:	ОТЧЕТ_ВШЭ Теплова ГК Минэнерго 2014.doc
Реквизиты договора:	ГК №14/04113070019.241/05/162 от 2 октября 2014 г.
Система проверки (Антиплагиат-НИР и/или Антиплагиат-ВУЗ)	Антиплагиат-НИР
Процент оригинальности текста:	93,21%
Подпись руководителя НИР, дата:	Т.В. Теплова
Подпись специалиста, осуществляющего проверку в системе Антиплагиат, дата выдачи справки:	Т.В. Пронская <i>24.12.2014 Т.В. Пронская</i>

Исполнители от НИУ ВШЭ

**Проектно-учебная лаборатория анализа финансовых рынков
факультета экономических наук НИУ ВШЭ, Теплова Т.В., Соколова
Т.В., Зальцман А.А.**

Проект «Разработка интегрированной и взаимоувязанной системы стратегических моделей развития нефтегазового комплекса России (первый этап)» выполняется в рамках поручения Правительства Российской Федерации от 18 июля 2013 г. № АД-П9-5120. НИР по теме «Разработка интегрированной и взаимоувязанной системы стратегических моделей развития нефтегазового комплекса России» (в части модели нефтяной отрасли) выполнена федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» на основании государственного контракта от 2 октября 2014 г. №14/0411.3070019.241/05/162.

Актуальность и научная значимость проблемы. Значимая роль нефтяной отрасли в экономике России (как по налоговым поступлениям, так и по возможности геополитического влияния), мультипликативный эффект от любых происходящих в отрасли изменений требуют пристального внимания к проблемам сектора нефтедобычи и нефтепереработки в контексте складывающихся трендов в мире (перераспределения долей добычи ввиду снижения спроса, активным развитием альтернативной энергетики, стабилизации цены на нефть на относительно низком уровне (\$80-90 за баррель Brent). Происходящее в настоящее время истощение основных нефтяных месторождений, выход на нефтяной рынок новых игроков, переход многих стран к использованию альтернативных источников энергии, развитие технологий энергосбережения, ухудшение геополитической обстановки с введением секторальных санкций – все эти серьезные вызовы требуют изучения и адекватного ответа с точки зрения понимания принимаемых изменений на положение нефтяных компаний и поступления в бюджет. Важным шагом в решении проблем нефтяной отрасли и связанных с ней проблем развития экономики РФ может стать разработка стратегической модели развития нефтяной отрасли России до 2025-2030 г., позволяющей оценить последствия корректировок налогового, таможенного, тарифного регулирования, изменения спроса и цен на сырую нефть и нефтепродукты.

Объектом исследования является налоговая система нефтяной отрасли России в сопоставлении с налоговыми режимами крупнейших нефтедобывающих стран.

Предметом исследования являются взаимосвязи в нефтяной отрасли, формализованные в виде системы моделей (система моделей представлена в формате Excel), позволяющие вскрыть взаимосвязь факторов, определяющих денежные поступления в бюджет от компаний нефтяной отрасли РФ (по нефтедобыче и нефтепереработке). Вскрытие взаимосвязей позволяет провести сопоставление налоговых нагрузок на крупные компании нефтяной отрасли РФ и мира, мотивирующих (или демотивирующих) ключевых

игроков на удержание доли нефтедобычи и нефтепереработки в мире, обеспечение бюджетной части дохода.

Цель исследования заключалась в разработке системы финансово-экономических моделей нефтяного комплекса и обосновании входных параметров модели, включая параметры налоговой среды.

Разработка системы моделей направлена на реализацию следующих задач:

- определение существующих параметров налоговой системы в нефтяной отрасли Российской Федерации и выявление отклонений от оптимального уровня налоговой нагрузки на нефтяную отрасль с учетом внесения возможных изменений в налоговое и таможенное законодательство;

- оценку сбалансированного уровня поступлений в бюджет Российской Федерации от нефтяной отрасли (позволяющего не снижать бюджетные поступления и мотивировать компании нефтяной отрасли на развитие);

- оценку бюджетных эффектов, а также влияния на изменение денежного потока отрасли в разрезе секторов нефтедобычи и нефтепереработки в зависимости от заданных сценарных параметров (макроэкономических показателей, баланса добычи и переработки, налоговых сценариев);

- оценку изменения налоговой нагрузки в нефтяной отрасли в разрезе отдельных российских нефтяных компаний, исходя из заданного налогового режима и макроэкономических параметров, а также сравнительный анализ удельной налоговой нагрузки на баррель добычи нефтяного эквивалента с крупнейшими иностранными нефтяными компаниями.

В соответствии с задачами построения системы моделей перед разработчиками были поставлены следующие вопросы:

- каковы факторы, определяющие сценарии спроса и предложения нефти и нефтепродуктов, цен на нефть, как эти сценарии могут быть

заложены в входные параметры для моделирования налоговых эффектов (макроэкономические показатели, баланс производства и переработки нефти и нефтепродуктов);

- какова общая налоговая нагрузка на нефтяную отрасль РФ в сопоставлении с компаниями-конкурентами (с оценкой удельной налоговой нагрузки на баррель добычи нефтяного эквивалента в нефтяной отрасли в разрезе крупнейших иностранных и российских нефтяных компаний) исходя из текущего налогового режима;

- как при заданном налоговом режиме формируются показатели объема добычи, переработки нефти и реализации нефтепродуктов;

- как могут быть увязаны в рамках сценарного построения два сектора нефтедобычи (с учетом основных налоговых условий добычи нефти) и нефтепереработки (с учетом выделения видов нефтепродуктов, их распределения на экспорт и на внутренний рынок), транспортный сектор, их соединяющий, и как изменения в исходных параметрах модели (макроэкономические показатели, параметры налогообложения) будут влиять на поведение компаний-нефтедобытчиков, их инвестиционную деятельность и выплаты в бюджет.

Анализ налоговых режимов крупнейших нефтедобывающих стран показал:

- 1) Все современные модели налогообложения нефтяного сектора можно разделить на две группы: концессионная модель, когда компании получают исключительное право разработки недр и выплачивают комплекс стандартных платежей, и система, основанная на соглашениях о разделе продукции. Концессионная модель традиционно применяется в странах с развитым минерально-сырьевым сектором, ее основные элементы встречаются и в России и в Казахстане, где соглашения о разделе продукции на протяжении многих лет используются лишь в исключительных, единичных случаях. Таким образом, в крупнейших нефтедобывающих странах – США, Великобритании, Норвегии, Казахстане и России –

применяется преимущественно концессионная модель, которая построена на определенной комбинации стандартных налоговых инструментов: бонусов, роялти, рента, налогов на финансовый результат, прочих (косвенных) налогов, и также обязательно включает в себя систему налоговых льгот, выступающих в качестве инвестиционных стимулов для производственных компаний.

2) Хронологически первыми являются бонусы – разовые платежи, взимаемые за выдачу разрешения (лицензии) на разработку недр. Существует два вида бонусов – бонус подписания договора и бонус коммерческого обнаружения. Взимание подписного бонуса наиболее распространено в мировой практике: обычно он определяется в процессе торгов (в США), или имеет фиксированную ставку (Казахстан, Россия, где законодательство устанавливает возможность взимания разовых платежей за пользование недрами). В Великобритании и Норвегии отсутствуют требования выплаты бонусов.

3) Второй вид платежа – роялти – подразумевает регулярные выплаты за право разработки недр, которые исчисляются в процентах от валовой стоимости добытой нефти (обычно от 12,5 до 20%). В большинстве стран введены скользящие шкалы роялти, когда ставка увеличивается с ростом производства (обычно пропорционально показателю суточной добычи нефти) или по некоторой формуле в зависимости от уровня добычи, глубины воды над морскими месторождениями, цен на нефть. В США ставки роялти варьируются в зависимости от типа месторождения (на суше или офшорное). Налоговые системы Норвегии и Великобритании полностью основаны на налогообложении доходов, от роялти там отказались еще в 80-х годах.

4) В качестве аналога роялти эксперты рассматривают НДС, применяемый в Казахстане¹ и России и основанным на объеме добычи. В Казахстане налоговой базой является стоимость добытой продукции; при

¹ При этом Казахстан движется в сторону западных моделей опережающими темпами: несмотря на применение сходных с Россией инструментов вроде НДС и экспортных пошлин, в этой стране применяется общепринятая международная практика взимания остальных платежей с соответствующей терминологией.

экспорте стоимость основывается на ценах на мировом рынке без корректировок. Ставки НДС на сырую нефть определяются на основе годового объема производства и устанавливаются в фиксированном выражении по скользящей шкале.

5) Третья группа платежей – рентные налоги (арендные платежи за поиск, оценку и разведку месторождений) – применяется в некоторых американских штатах (налог на эксплуатацию недр), где от штата варьируется ставка и база этого налога, и в Казахстане (рентный налог на экспортируемую нефть). В России в качестве аналога можно рассматривать экспортные пошлины.

6) Налог на прибыль корпораций является основным фискальным инструментом во всех крупных нефтедобывающих странах. В США действует федеральный налог на прибыль 35%, который взимается с валового дохода за минусом роялти и налога на прибыль на уровне штата (он колеблется в диапазоне от 0 до 12%); налоговые базы федерального налога и налога на уровне штата могут как совпадать, так и отличаться.

7) Отличительной особенностью Великобритании является применение правил раздельного учета доходов и расходов для деятельности по разведке и добыче нефти – в отличие от прочих видов деятельности (переработка и сбыт), для которой ставка налога на прибыль составляет 30%. К добывающим компаниям также применяется «дополнительный налог на нефтяные компании» (Supplementary Charge Tax) – 32% с прибыли от деятельности по разведке и добыче. В то же время для месторождений, лицензия на разработку которых получена до 16 марта 1993 г., помимо общего налога на прибыль, действует налог на сверхприбыль – «на доход от нефти» (Petroleum Revenue Tax), взимаемый по ставке 50%. Таким образом, предельная ставка налога на прибыль для «новых месторождений» составляет 62%, для «старых» достигает 81%.

8) В Норвегии, помимо общего налога на прибыль (27%) ко всем нефтяным компаниям применяется «специальный нефтяной налог» (Special

Petroleum Tax) со ставкой 51%, которым облагается сверхприбыль; а эффективная ставка налогообложения дохода здесь составляет 78%. Такие высокие ставки налогообложения дохода нефтегазовых компаний Великобритании и Норвегии компенсируются «щедрыми» налоговыми скидками и вычетами, т.н. «аплицтом», когда для целей налогообложения компании разрешается в течение ряда лет компенсировать затраты в объеме, на установленный процент (в Норвегии – на 22%) превышающую сумму, фактически израсходованную на освоение, разведку и оценку месторождения.

9) В Казахстане система тоже двухуровневая: корпоративный налог 20%, а налог на сверхприбыль взимается с части чистого дохода, которая после уплаты корпоративного налога превышает 25% суммы налоговых вычетов. Ставки определяются по скользящей шкале и применяются к траншам дополнительной прибыли.

10) В целях достижения баланса между изъятием природной ренты и сохранением инвестиционной привлекательности нефтяной отрасли для компаний-разработчиков, во всех рассматриваемых юрисдикциях применяется система налоговых льгот, которые могут включать: ускоренное начисление амортизации внеоборотных активов, списание затрат на геологоразведку, нематериальных затрат на бурение и предоставления налоговой скидки за истощение недр (в США); возможность переноса убытков на будущее, стимулирование исследовательской деятельности посредством предоставления налоговых кредитов на НИОКР или стопроцентного вычета этих затрат, отдельные налоговые преференции (в Казахстане) и налоговые каникулы (нулевая ставка НДС, сниженные экспортные пошлины) для некоторых месторождений – в России.

Оценка общей налоговой нагрузки в нефтяной отрасли в разрезе крупнейших российских и зарубежных нефтяных компаний позволяет сделать следующие выводы:

1) Для всех рассматриваемых российских нефтяных компаний (ОАО «Роснефть», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Газпром нефть», ОАО «Татнефть», ОАО «Башнефть») за период 2010-2013гг. рост размеров НДСИ определяется как ростом объемов добычи, так и ростом ставок НДСИ. При этом лидером отрасли по объемам добычи за весь рассматриваемый период является ОАО «Роснефть». В 2013 году объемы добычи нефти и ЖУВ ОАО «Роснефть» выросла на 57% по сравнению с 2012г., что объясняется приобретением компании TNK-BP Limited и, соответственно, переходом прав на добычу нефти и ЖУВ на бывших месторождениях TNK-BP Limited.

2) Лидером отрасли по размеру акцизов и по объему реализации нефтепродуктов является ОАО «ЛУКОЙЛ». В 2013 г. второй в отрасли по объемам акцизов и объемам реализации нефтепродуктов становится ОАО «Роснефть» (вследствие объединения с компанией TNK-BP Limited). Однако в период 2010-2011 гг. второе место по размерам акцизов принадлежало ОАО «Газпром нефть», в то время как объемы реализации нефтепродуктов ОАО «Газпром нефть» были ниже объемов реализации нефтепродуктов ОАО «Роснефть» в 2010-2011 гг. Подобная ситуация объясняется разницей в структуре реализации нефтепродуктов ОАО «Газпром нефть» и ОАО «Роснефть».

3) Для всех исследуемых российских компаний нефтяного сектора сохраняются примерно одинаковые доли общих налогов в выручке на протяжении 2010-2013 гг. Колебания составляют в среднем 1-2 пункта в год. Доля общей налоговой нагрузки в выручке компаний нефтяного сектора России достаточно высока и, например, в 2013 году составляет в среднем 40% от выручки.

4) Все анализируемые российские компании (за исключением ОАО «Газпром нефть») имеют примерно одинаковые размеры общей налоговой нагрузки на баррель добычи нефти и ЖУВ. Так, например, в 2013 году общая налоговая нагрузка на баррель добычи нефти и ЖУВ для рассматриваемых

компаний составила от 1779 руб./баррель для ОАО «Роснефть» до 1998 руб./баррель для ОАО «Башнефть».

5) Самая высокая налоговая нагрузка на баррель добычи нефти и ЖУВ среди компаний нефтяного сектора России характерна для относительно небольших компаний ОАО «Башнефть» и ОАО «Татнефть», что может объясняться относительно низкими объемами добычи нефти и ЖУВ по сравнению с лидерами отрасли – ОАО «Роснефть», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Газпром нефть».

6) Самая высокая налоговая нагрузка на баррель добычи нефтяного эквивалента среди компаний нефтяного сектора России характерна для ОАО «Башнефть» и ОАО «Татнефть». Причина – низкие объемы добычи по сравнению с лидерами отрасли – ОАО «Роснефть», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Газпром нефть» при достаточно высоком уровне корпоративных и отраслевых налогов.

7) Среди иностранных нефтяных компаний самая высокая налоговая нагрузка (прежде всего, по налогу на прибыль) характерна для компаний Shell, Statoil. При этом, если для Shell высокий налог на прибыль определяется высокой налогооблагаемой базой (доналоговой прибылью), то для Statoil высокий налог – это результат высоких ставок налога на прибыль. Так, например, реальная ставка налога на прибыль у компании Statoil в 2013г. составляет 72%, у Shell – 51%, у BP – 21%. Разница реальных ставок налога на прибыль у рассматриваемых компаний определяется спецификой налоговых систем стран, налоговыми резидентами которых являются Shell, BP и Statoil. Для всех рассматриваемых иностранных компаний в структуре налоговой нагрузки преобладает налог на прибыль. В среднем за период 2010-2013 гг. доля налога на прибыль в структуре налоговой нагрузки у компаний Shell, Statoil, BP колебалась от 61% в 2010 г. до 76% в 2013г. В свою очередь доля налогов, за исключением налога на прибыль, составляла 24% в 2013г. против 39% в 2010 г. Максимальная доля налогов в выручке характерна для компании Statoil (от 21,5% в 2011г. до 16,5% в 2013г.),

имеющей самую низкую выручку среди сравниваемых компаний и вторую по величине налоговую нагрузку, 97% которой приходится на налог на прибыль. Максимальную долю налогов в показателе EBITDA имеет компания Statoil (от 54,7% в 2011г. до 48,7% в 2013г.) вследствие высоких налоговых платежей. В целом показатель EBITDA покрывает налоговые платежи рассматриваемых иностранных компаний в среднем на 40-50%.

8) Доля налогов в выручке компаний нефтяного сектора России существенно выше аналогичного показателя крупнейших иностранных нефтяных компаний. Например, в 2013 г. максимальное значение доли налогов в выручке компаний нефтяного сектора России наблюдалось у компании ОАО «Роснефть» (53% от совокупной выручки), минимальное – у компании ОАО «ЛУКОЙЛ» (27% от совокупной выручки). Среди иностранных компаний максимальное значение доли налогов в выручке в 2013 г. наблюдалось у компании Statoil (17% от совокупной выручки). При этом если для российских нефтяных компаний высокая доля налогов в выручке является следствием высоких «отраслевых» налогов (НДПИ, экспортные пошлины, акцизы), то у крупнейших иностранных нефтяных компаний доля «отраслевых» налогов в выручке невелика и составляет 1-2%.

9) Иностранные нефтяные компании имеют более низкие налоговые платежи на баррель добычи н.э. по сравнению с российскими нефтяными компаниями. Средняя налоговая нагрузка на баррель добычи н.э. иностранных нефтяных компаний в 2013 г. составила 20 долл. США/баррель н.э., для российских нефтяных компаний – 45 долл. США/баррель н.э.

Построение системы финансово-экономических моделей нефтяного комплекса предполагало описание разработанного методического подхода и обоснование стратегических сценариев для формирования входных данных для моделирования. Разработанная и представленная система моделей нефтяного комплекса дает следующие результаты:

1) Конструкция финансово-экономической модели нефтяного комплекса позволяет укрупненно строить оперативные прогнозы финансовых

результатов деятельности нефтяного комплекса (без акцента на деятельность отдельных компаний) и рассчитывать величины налоговых поступлений в зависимости от выбранных налоговых, ценовых и макроэкономических условий.

2) Налоговые поступления и финансовые показатели рассчитываются на основе балансов нефти и нефтепродуктов, задаваемых экзогенно ставок налогов и прогнозируемой себестоимости производства. Баланс нефти и нефтепродуктов увязывает показатели рынка нефти и газового конденсата (добычу, импорт, переработку, экспорт и потери нефти (как фиксированный процент)), и другие основные объемные показатели по добыче, формированию ресурсов и распределению нефти и газового конденсата, необходимые для расчета финансовых результатов деятельности нефтяного комплекса в целом и налоговых поступлений (в частности, отдельно выделены объемы добычи нефти по категориям, льготированным по НДС, добыча нефти на условиях СРП). Так, выделяются показатели добычи нефти на месторождениях, разрабатываемых на условиях СРП, на выработанных месторождениях, добычи нефти в границах Республики Саха, Красноярского края и Иркутской области, добычи нефти на шельфовых месторождениях, трудноизвлекаемых запасах, добычи нефти на условиях СРП.

3) Модель позволяет оценить объемы нефти по пониженной ставке вывозной таможенной пошлины. Объем переработки нефти (включая газовый конденсат) рассчитывается как объем добычи нефти за вычетом экспорта, потерь, прочего использования и изменения остатков. Объемы производства основных нефтепродуктов на прогнозный период до 2025 года моделируются в привязке к объему переработки нефти, суммарный объем экспорта всех нефтепродуктов моделируется от суммарного объема производства нефтепродуктов. В целях наиболее корректного отражения ситуации на внутреннем рынке нефтепродуктов Российской Федерации построен прогноз поставок нефтепродуктов Республикой Беларусь в Российскую Федерацию.

4) Финансовый результат (в млн долл. США) по добыче нефти включает выручку от реализации нефти на внутренний рынок, которая учитывается как затраты в финансовом результате переработки нефти.

5) Хотя на динамику энергопотребления оказывают влияние многие факторы, включая численность населения и уровень развития экономик, благосостояние населения (удельными показателями для прогноза служат душевое энергопотребление и энергоемкость ВВП), ключевой оцениваемый нами фактор (который может быть спрогнозирован и по которому возможна объективная пост-фактум оценка, а значит коррекция модели) – темп экономического роста (ВВП), при всех понимаемых нами недостатках его расчета и межстранового сопоставления.

б) Ключевой внешний фактор модели нефтедобычи – темп мирового экономического роста (ВВП), вторым ключевым фактором, определяющим цену на нефть (как балансирующую величину спроса и предложения), является величина предельных издержек добычи нефти (т.е. предложение нефти, а не спрос, как предлагается часто в моделях функционирования нефтяной отрасли).

Главными драйверами роста спроса на жидкие топлива в модели рассматривается транспорт (в нашем прогнозе сектор обеспечит порядка 80% от общего объема спроса на нефть к 2040 г.) и нефтехимическая промышленность. Основным фактором сдерживания спроса – повышение энергоэффективности транспортных средств, экологические нормы и ограничения. Тенденция к переходу на дизельное топливо будет продолжаться на большинстве рынков. В связи с повышением эффективности, сокращением габаритных параметров двигателей, использованием биотоплива и электродвигателей, рост спроса на бензин будет ограниченным.

7) При построении прогноза производства нефти и нефтепродуктов мы исходим из того, что в нефтепереработке в мире наблюдается избыток мощностей, и в прогнозный период с учетом уже запланированного

строительства новых НПЗ (на Ближнем Востоке, в Африке, в странах АТР) дефицита мощностей в целом не ожидается. Мы учитываем, что капитальные затраты на добычу нефти увеличились более чем в два раза за период 2004-2008 гг. Снижение издержек в период глобальной рецессии было лишь временным, с начала 2010 г. капитальные затраты снова пошли в рост, хотя и медленными темпами.

8) Базовый сценарий, который закладывается в модель, построен на предположении отсутствия значимых технологических революций и прорывов. В рамках базового сценария закладывается постепенное снижение добычи нефти до 500 млн. т в 2025 г. Предполагается, что на 3 млн. тонн снизится добыча в 2015 году по сравнению с 2014, далее стабилизируется на уровне 520 млн. т, а затем будет снижаться линейно до 500 млн. тонн. В рамках пессимистичного сценария – резкое снижение добычи будет иметь место уже в 2016 г. (падение до уровня 501 млн. т) и сохранение этого объема по годам вплоть до 2025 года.

9) В основе разработки системы моделей лежат следующие предпосылки: 1) добыча и переработка компаний нефтяной отрасли определяется их инвестиционной активностью, реализуемыми инвестициями (как в органический рост, так и в сделки M&A), которые могут быть заданы в процентном отношении к предполагаемой выручке. Из-за падения производительности добычи в модели закладывается повышательная динамика удельных инвестиций. Также задается себестоимость текущей добычи (операционные издержки), которая процентно отличается на новых и старых месторождениях; 2) связующими звеньями моделей нефтедобычи и нефтепереработки являются: а) транспортная модель (задается как экзогенный процент транспортных затрат, б) маржинальность продажи нефтепродуктов по видам.

Оценка сбалансированного уровня поступлений в бюджет от нефтяной отрасли позволяет заключить, что в России нефтегазовые доходы обеспечивают около половины всего объема доходов бюджета. В ситуации

падения цен на нефть, изменения парадигмы роста крупнейших экономических держав такая высокая зависимость бюджета РФ от нефтяных доходов является крайне рискованной. Несмотря на то, что в бюджетных прогнозах наметилась тенденция к снижению доли нефтегазовых доходов до 46,6% к 2017 г., она все равно остается более высокой, чем в других крупнейших нефтедобывающих странах. Анализ показал, что в США, Великобритании и Норвегии уровень нефтегазовых доходов в бюджетах обычно ниже вследствие более высокой степени диверсификации экономики и более низкой налоговой нагрузки на компании нефтяного сектора по сравнению с российскими реалиями.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ ОШИБКА! ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.

1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПАРАМЕТРОВ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ В НЕФТЯНОЙ ОТРАСЛИ ОШИБКА! ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.

1.1 Аналитический обзор налоговой системы нефтяной отрасли России Ошибка!
Закладка не определена.

1.1.1 Основные задачи налогового регулирования минерально-сырьевого сектора
Ошибка! Закладка не определена.

1.1.2 Эволюция подходов к налоговому регулированию нефтяной отрасли
Ошибка! Закладка не определена.

1.1.3 Параметры налоговой системы в нефтяной отрасли России
Ошибка! Закладка не определена.

1.1.4 Экспортные пошлины как механизм изъятия ресурсной ренты в нефтяной отрасли России
Ошибка! Закладка не определена.

1.1.5 Роль акцизов и тарифов на транспортировку в регулировании продажи нефти и нефтепродуктов
Ошибка! Закладка не определена.

1.2 Налоговые режимы крупнейших нефтедобывающих стран Ошибка! Закладка не определена.

1.2.1 Основные модели налогообложения нефтяной отрасли
Ошибка! Закладка не определена.

1.2.2 Бонусы (bonuses)
Ошибка! Закладка не определена.

1.2.3 Роялти (royalties)
Ошибка! Закладка не определена.

1.2.4 Рентные налоги (rentals)
Ошибка! Закладка не определена.

1.2.5 Налоги на прибыль (income taxes)
Ошибка! Закладка не определена.

1.2.6 Прочие налоги
Ошибка! Закладка не определена.

1.2.7 Налоговые льготы и инвестиционные стимулы
Ошибка! Закладка не определена.

1.3 Оценка общей налоговой нагрузки в нефтяной отрасли в разрезе крупнейших российских и зарубежных нефтяных компаний Ошибка! Закладка не определена.

1.3.1 Параметры налоговой нагрузки компаний нефтяной отрасли России **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.1.1 Анализ динамики результирующих показателей деятельности российских нефтяных компаний за 2010-2013 гг. **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.1.2 Показатели динамики налоговой нагрузки по видам налогов российских нефтяных компаний в сравнении с динамикой добычи углеводородов, их переработки и реализации нефтепродуктов **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.1.3 Показатели доли налогов в выручке, доли налогов в EBITDA российских нефтяных компаний за 2010-2013 гг. **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.2 Анализ налоговой нагрузки крупнейших иностранных нефтяных компаний **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.2.1 Анализ динамики результирующих показателей деятельности крупнейших иностранных нефтяных компаний **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.2.2 Анализ динамики налоговой нагрузки крупнейших иностранных нефтяных компаний **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.2.3 Динамика показателей доли налогов в выручке, доли налогов в EBITDA крупнейших иностранных нефтяных компаний **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.2.4 Анализ динамики показателей общей налоговой нагрузки на баррель добычи нефтяного эквивалента крупнейших иностранных нефтяных компаний **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.3 Сравнительный анализ налоговой нагрузки российских и иностранных нефтяных компаний **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.3.1 Доля налогов в выручке и в EBITDA российских и иностранных нефтяных компаний **Ошибка! Закладка не определена.**

1.3.3.2 Общая налоговая нагрузка на баррель добычи н.э. российских и иностранных нефтяных компаний **Ошибка! Закладка не определена.**

2 ПОСТРОЕНИЕ МОДЕЛИ В ЗАДАННЫХ СЦЕНАРНЫХ УСЛОВИЯХ ПО СЕКТОРАМ НЕФТЕДОБЫЧИ И НЕФТЕПЕРЕРАБОТКИ ОШИБКА! ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.

2.1 Методический подход к построению системы финансово-экономических моделей нефтяного комплекса Ошибка! Закладка не определена.

2.1.1 Макропараметры (Лист 1) **Ошибка! Закладка не определена.**

2.1.2 Цены (Лист 2) **Ошибка! Закладка не определена.**

2.1.3 Налоги (Лист 3) **Ошибка! Закладка не определена.**

2.1.4 Баланс нефти и нефтепродуктов (Лист 4) **Ошибка! Закладка не определена.**

2.1.5 Секторальные модели. Сектор добычи (Лист 5). Сектор переработки (Лист 6) **Ошибка! Закладка не определена.**

2.1.6 Оценка бюджетных эффектов и изменений денежных потоков в разрезе двух секторов отрасли и заданных сценариев (Лист 7) **Ошибка! Закладка не определена.**

2.2 Обоснование стратегических сценариев для формирования входных данных для моделирования Ошибка! Закладка не определена.

- 2.2.1 Факторы влияния на цену нефти и нефтепродуктов. Факторы влияния на цену нефти и нефтепродуктов. Рынок предложения **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.2.2 Пять факторов, определяющих предложение и спрос на среднесрочном временном горизонте на нефтяном рынке **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.2.3 Многообразие прогнозов цен на нефть и консенсусные оценки **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.2.4 Краткосрочный прогноз мирового баланса нефти и цены на нефть **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.2.6 Среднесрочное прогнозирование предложения нефти **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.2.6.1 Предложение сланцевой нефти и нетрадиционного СПГ **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.2.6.2 Россия как один из участников нефтяного рынка. Предложение российской нефти и СПГ **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.2.7 От анализа спроса и предложения к цене на нефть. Базовый сценарий динамики цены на нефть **Ошибка! Закладка не определена.**

2.3 Экономическая интерпретация реальных показателей операционной, инвестиционной и финансовой деятельности компаний нефтяной отрасли в рамках параметров модели **Ошибка! Закладка не определена.**

- 2.3.1 Приоритетные направления инвестиций в нефтяной отрасли России **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.3.2 Государственная стратегия финансирования нефтяной отрасли России **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.3.3 Оценка инвестиционных и финансовых возможностей в разрезе крупнейших российских и зарубежных нефтяных компаний **Ошибка! Закладка не определена.**

2.4 Оценка сбалансированного уровня поступлений в бюджет от нефтяной отрасли

Ошибка! Закладка не определена.

- 2.4.1 Динамика бюджетных доходов от нефтяной отрасли **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.4.2 Сопоставление уровня поступлений от нефтяной отрасли в бюджет Российской Федерации и в бюджеты основных нефтедобывающих стран **Ошибка! Закладка не определена.**
- 2.4.3 Цена на нефть в рублевом исчислении. Влияние изменения цены на нефть на рублевые поступления (доходы компаний) **Ошибка! Закладка не определена.**

3 ОПЕРАТИВНЫЕ МЕРЫ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШЕЙ КОРРЕКТИРОВКИ НАЛОГОВОГО РЕЖИМА И ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕФТЯНОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ **ОШИБКА! ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ **ОШИБКА! ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.**

В настоящее время результаты нефтяной отрасли преимущественно зависят от нескольких крупных вертикально-интегрированных компаний (ВИНК). В последние годы многие ВИНК наращивали добычу за счёт инвестиций в слияния и присоединения других компаний (т.н. неорганический рост). Это связано с тем, что приобретение добывающих активов рассматривается как менее затратные вложения, чем разведка новых месторождений.

Однако синергетический эффект от слияний и присоединений пока не заметен. В частности, ОАО "Роснефть" в 2013 г практически не увеличила темпы роста в сравнении с 2012 г., несмотря на присоединение ТНК-ВР. Как было показано в разделе 1.3, при 90%-м увеличении активов выручка у компании выросла всего на 52%, объемы бурения и добыча не растут [5, 6, 69]. У ОАО «ЛУКОЙЛ» также наблюдается преимущественно неорганический рост: положительная динамика добычи была достигнута в основном за счёт приобретения двух новых активов: 100-процентной доли в ЗАО "Самара-Нафта" и увеличения доли в ЗАО "Кама-ойл" с 50% до 100%.

В целом, в соответствии с Энергетической стратегией России до 2030 г. в нефтяную отрасль должно быть вложено 609—625 млрд долл, а в соответствии с проектом энергетической стратегии до 2035 г. -1216 млрд долл. [66, 73]. Рассмотрим, какие возможности для инвестиций имеются у основных игроков нефтяной отрасли: ОАО «Роснефть», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Газпром нефть», ОАО «Татнефть», ОАО «Башнефть» и сравним их с возможностями крупнейших западных компаний: Shell, British Petroleum, Statoil.

Распределение капитальных вложений по сегментам представлено в таблице 62.

Таблица 1. Распределение капитальных вложений по сегментам*, %

	2013	2012	2011
ОАО «Роснефть»			
Добыча	61,25	58,3	61,4

Переработка	36,25	36,0	30,2
ОАО «ЛУКОЙЛ»			
Добыча	76,6	76,3	78,8
Переработка	17,6	16,9	15,3
ОАО «Газпром нефть»			
Добыча	69,0	60,3	53,8
Переработка	12,9	24,8	23,8
ОАО «Гатнефть»			
Добыча	44,2	38,5	17,2
Переработка	40,9	47,8	70,6
ОАО «Башнефть»			
Добыча	49,7%	50,2%	56,4%
Переработка	44,6%	46,4%	33,8%
Shell			
Добыча	88,5%	85,0%	81,2%
Переработка	11,0 %	14,3%	18,5%
BP			
Добыча	77,5%	73,5%	80,8%
Переработка	18,3%	20,8%	13,4%
Statoil			
Добыча	93,9%	91,1%	94,2%
Переработка	5,0%	5,5%	3,4%

* распределение не дает 100%, т.к. у всех компаний есть прочие вложения – в нефтехимию, др.

Таблица 2. Соотношение капитальных вложений и выручки

	2013	2012	2011
ОАО «Роснефть»	0,12	0,15	0,14
ОАО «ЛУКОЙЛ»	0,11	0,08	0,06
ОАО «Газпром нефть»	0,14	0,11	0,13
ОАО «Гатнефть»	0,13	0,11	0,12
ОАО «Башнефть»	0,05	0,06	0,05
Shell	0,09	0,07	0,06
BP	0,06	0,06	0,05

Statoil	0,16	0.13	0,13
---------	------	------	------

Таблица 3. Капитальные вложения на баррель добычи н.э. (долл/баррель н.э.)

	2013	2012	2011
ОАО «Роснефть»	12	16	14
ОАО «ЛУКОЙЛ»	19	15	11
ОАО «Газпром нефть»	8	3	5
ОАО «Татнефть»	10	9	9
ОАО «Башнефть»	8	9	7
Shell	23	18	15
BP	21	19	14
Statoil	26	22	22

Как одна из крупнейших в мире нефтегазодобывающих стран, Россия получает значительные доходы от использования природных ресурсов. При этом степень изъятия менялась со временем. С 1992-го по 1999 г. нефтегазовые доходы России выросли с \$23,5 млрд до \$30,9 млрд. Если по 2000 г. доходы составляли менее чем 40 %, то в 2005 возросли до 84%. Федеральный бюджет 2008 года уже на 50% состоял из нефтегазовых доходов (аналогичный показатель для консолидированного бюджета того же года — чуть более 30 %). Это соотношение сохранилось и на 2009-2013гг. Соотношение нефтепоступлений в бюджет в процентом соотношении с ВВП показано в таблице 75.

Таблица 4. Доходы консолидированного бюджета РФ от налогообложения добычи и экспорта нефти и газа, а также реализации/передачи нефтепродуктов в 2006–2012 гг (% ВВП)

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Налоговые/таможенные доходы и платежи	35,99	36,49	36,04	30,88	31,90	35,26	34,22
Доходы от налогов и пошлин, связанных с обложением нефти,	11,61	9,27	11,17	8,19	8,86	11,02	11,08

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
газа и нефтепродуктов, из них:							
НДПИ на нефть	3,86	3,22	3,81	2,41	2,80	3,38	3,41
НДПИ на газ	0,36	0,29	0,24	0,21	0,21	0,26	0,43
Акцизы на нефтепродукты	0,48	0,40	0,34	0,38	0,38	0,52	0,58
Вывозные таможенные пошлины на нефть	4,47	3,46	4,32	3,10	3,70	4,27	3,98
Вывозные таможенные пошлины на газ	1,28	0,91	1,19	1,12	0,43	0,70	0,69
Вывозные таможенные пошлины на нефтепродукты	1,17	0,99	1,27	0,98	1,34	1,72	1,81
Таможенная пошлина (при вывозе из РБ за пределы ТС нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти)	0	0	0	0	0	0,17	0,19
Доходы от налогов и прочих платежей, не связанных с обложением нефти, газа и нефтепродуктов	24,38	27,21	24,87	22,69	23,04	24,24	23,14

В числе доходов федерального бюджета первое место по объему поступлений занимают налоговые доходы (рисунок 55). В сумме налоговых доходов наиболее значительны именно налоги в системе природопользования, включая нефтегазовые доходы (таблицы 76, 77). Наибольший вес поступлений обеспечивает налог на добычу полезных ископаемых. Удельный вес нефтегазовых неналоговых доходов (включая платежи за выделение месторождений в форме аукционов) в общей сумме неналоговых поступлений составил: в 2010 году – 63,3%; в 2011 году – 68,2%; в 2012 году – 68,3%. Наибольший объем в числе неналоговых доходов наблюдается по вывозным таможенным пошлинам на сырую нефть. Менее значительны поступления от вывозных таможенных пошлин на товары,

выработанные из нефти. в 2013 году Россия получила от экспорта нефти \$194 млрд, а от газа — 28 млрд.

Таблица 5. Влияние нефтегазовых доходов на формирование федерального бюджета Российской Федерации за 2010-2012 гг. (млрд.руб.)

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Доходы бюджета – всего	8305,4	11367,2	12845,4
в том числе:			
Нефтегазовые налоговые доходы	1376,6	2007,8	2420,5
Удельный вес, %	16,6	17,7	18,8
Нефтегазовые неналоговые доходы	2469,5	3653,3	4053,1
Удельный вес, %	29,7	32,1	31,6
Нефтегазовые доходы всего	3846,1	5661,1	6473,6
Удельный вес, %	46,3	49,8	50,4

Источник: Отчетные данные об исполнении федерального бюджета Российской Федерации за 2010-2012 гг. [76]

Экспортные таможенные пошлины на нефть и газ, прочие таможенные пошлины полностью остаются в распоряжении Федерального Правительства. В то же время, ряд федеральных налогов (налог на добычу полезных ископаемых) разделяется между федеральным и региональными бюджетами. Это разделение осуществляется по принципу зачисления в региональные бюджеты равной для всех регионов доли от суммы налога, уплачиваемого зарегистрированными на территории каждого региона налогоплательщиками. Так, до 2002 г. 60% налога на добычу полезных ископаемых оставалось в бюджетах регионов, на территории которых добывалось налогооблагаемое сырье, а 40% зачислялось в федеральный бюджет. Такое деление несло риски высокой доходной дифференциации регионов, подушевые налоговые доходы основных нефтедобывающих регионов РФ (Ханты-Мансийский и Ненецкий Автономные округа) в 2001 году более чем в 4,5 раза превысили среднедушевые доходы в прочих регионах РФ. При росте цен на нефть (с

сентября 1998 по 2008 рост составил 14 раз) такое распределение доходных поступлений стало вопиющим и соотношение доходов между центром и регионами было изменено. В 2002 г. доля налога на добычу полезных ископаемых в виде нефти, зачисляемой в региональные бюджеты, снизилась с 60 до 20%, в 2003 г. – до 15% и в 2005 г. – до 5 процентов.

Сверхдоходы, фиксируемые с ростом цены на нефть с 1999 года (см. рисунок 56) породили ряд проблем. Укрепление среднего эффективного курса рубля (с 2000-х гг. и до кризисного 2008-го) составило 77%, что снизило барьер перед внешним импортом, тормозило развитие собственной промышленности (делая ее неконкурентоспособной), порождало «голландскую болезнь» (нежелание осуществления структурных и институциональных реформ, повышающих инвестиционный климат и формирующих точку невозврата к командно-мобилизационной экономике).



Рисунок 56 -

Динамика реальной цены на нефть (\$/баррель Brent) в ценах 2013 года.

Источник: BP Statistical Review of Energy (2014)

В 2013 году доходы федерального бюджета РФ составили 13 019,9 млрд. рублей или \$350 миллиардов (19,5% ВВП), в том числе нефтегазовые доходы – 6 534,0 млрд. рублей (9,8% ВВП). В общей сумме доходов федерального бюджета в 2013 году нефтегазовые доходы составили 50,2% (как и в 2012 году). В опубликованном в середине июля 2014 г. тексте «Основных направлений бюджетной политики на 2015 год и на плановый

период 2016 и 2017 годов» прогнозируется снижение нефтегазовых доходов в 2014-2017 гг. (таблица 77).

Таблица 6. Динамика доходов федерального бюджета, млрд руб.

	2013 год Отчет	2014 год Закон 201-ФЗ	2015 год		2016 год		2017 (проект)
			Закон 349-ФЗ	Проект	Закон 349-ФЗ	Проект	
Доходы, всего	13 019,9	14 238,8	14 564,9	14 923,9	15 905,7	15 493,2	16 272,7
Нефтегазовые доходы	6 534,0	7 480,2	6 818,6	7 520,6	6 843,1	7 516,1	7 590,9
в %% ВВП	9,8	10,5	8,6	9,9	7,9	9,1	8,4
Доля нефтегазовых доходов в общем объеме доходов, %	50,2	52,5	46,8	50,4	43,0	48,5	46,6

Источник: Основные направления бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов [77, С.58]

Структуру поступлений можно проследить по таблицам 78, 79, 80. По данным таблицы 78 видно, что в 2010 году общий объем налоговых доходов федерального бюджета составил 4401,9 млрд.руб. Из них нефтегазовые налоговые доходы составили 1376,6 млрд.руб. Так, в их числе львиную долю занимает налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья – 1361,2 млрд.руб. Налог на добычу нефти собран в размере 1266,8 млрд.руб., газа горючего природного из всех видов месторождений углеводородного сырья – 85,1 млрд.руб.

В 2011 году налоговые доходы собраны в размере 5985,3 млрд.руб. Выросли поступления по налогу на добычу полезных ископаемых до 2007,8 млрд.руб. При этом поступления от добычи нефти увеличились до 1845,8 млрд.руб., поступления от газа увеличились до 136,3 млрд.руб.

В 2012 году налоговые доходы выросли до 6846,4 млрд.руб. В их числе нефтегазовым налоговым поступлениям принадлежит 2420,5 млрд.руб., из

которых нефтеналоги заняли 2132,6 млрд.руб., а налоги за газ – 257,4 млрд.руб.

Таким образом, за 2010-2012 гг. в федеральном бюджете Российской Федерации значительны поступления по нефтегазовым доходам (налог на добычу полезных ископаемых). Их доля составила: в 2010 году – 31,2%; в 2011 году – 33,5%; в 2012 году – 35,3%. Нефтегазовые налоговые доходы имеют тенденцию к повышению. Наибольший объем поступлений в числе налоговых доходов наблюдается по НДС на нефть.

Таблица 7. Нефтегазовые налоговые доходы федерального бюджета Российской Федерации за 2010-2012 гг. (млрд.руб.)

Наименование показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Налоговые доходы	4401,9	5985,3	6846,4
в том числе:			
Нефтегазовые налоговые доходы (налог на добычу полезных ископаемых)	1376,6	2007,8	2420,5
Налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья	1361,2	1988,5	2399,8
Нефть	1266,8	1845,8	2132,6
Газ горючий природный из всех видов месторождений углеводородного сырья	85,1	136,3	257,4
Газовый конденсат из всех видов месторождений углеводородного сырья	9,4	6,4	9,8
Налог на добычу прочих полезных ископаемых (за исключением полезных ископаемых в виде природных алмазов)	13,4	16,4	14,6
Налог на добычу полезных ископаемых на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, при добыче полезных ископаемых из недр за пределами территории Российской Федерации	2,1	2,7	2,8
Регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе	25,1	35,0	19,1

Наименование показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.
продукции			
Регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья (газ горючий природный)	8,3	10,5	0,7
Регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья, за исключением газа горючего природного	16,8	24,6	18,4

Анализ поступления нефтегазовых неналоговых доходов в федеральный бюджет Российской Федерации за 2010-2012 гг., позволяет сделать таблица 79. Основной объем поступлений наблюдается по вывозным таможенным пошлинам на сырую нефть – 1672,4 млрд.руб. (из 2469,5 млрд.руб.). В 2012 году неналоговые доходы бюджета выросли до 5934,5 млрд.руб. В их числе нефтегазовые неналоговые поступления исполнены в сумме 4053,1 млрд.руб. Неуклонно увеличиваются все поступления по нефтегазовым неналоговым доходам, в частности: вывозные таможенные пошлины на нефть сырую – 2489,6 млрд.руб., вывозные таможенные пошлины на товары, выработанные из нефти – 1130,0 млрд.руб.

Таблица 8. Нефтегазовые неналоговые доходы федерального бюджета Российской Федерации за 2010-2012 гг. (млрд.руб.)

Наименование показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Неналоговые доходы	3903,0	5352,8	5934,5
в том числе:			
Нефтегазовые неналоговые доходы	2469,5	3653,3	4053,1
из них:			
Вывозные таможенные пошлины на нефть сырую	1672,4	2332,4	2489,6
Вывозные таможенные пошлины на газ природный	193,3	384,4	433,5
Вывозные таможенные пошлины на товары,	603,8	936,5	1130,0

Наименование показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.
выработанные из нефти			

Источник: Отчетные данные об исполнении федерального бюджета Российской Федерации за 2010-2012 гг. [76]

О величине налоговых поступлений в части НДС в 2013г позволяет судить таблица 80.

Таблица 9. Налоговая база и структура начислений по налогу на добычу полезных ископаемых за 2013 год, всего по России, по форме 5 НДС

Наименование показателя	Значение показателя, тыс.руб.
1. Количество добытых полезных ископаемых:	
нефть, тыс. тонн, в том числе:	487 711
облагаемое по налоговой ставке 0 рублей, в том числе:	33 678
- в части нормативных потерь	373
- в части «новых» месторождений	28 374
- в части сверхвязкой нефти	4 920
с применением коэффициента 0,7	1 113
с применением коэффициента Кв, меньшего 1 и (или) с применением коэффициента Кз, меньшего 1	95 274
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет всего	2 602 569 309
В том числе нефть	2 220 776 305
природный горючий газ	319 949 044
газовый конденсат	13 029 777
- в части сверхвязкой нефти	26 113 475
- по нефти, добытой на месторождениях севернее Северного полярного круга, на континентальном шельфе	0
- по нефти, добытой на месторождениях в Азовском и Каспийском море	7 306 595

Наименование показателя	Значение показателя, тыс.руб.
- по нефти, добытой на месторождениях в Ненецком автономном округе, на полуострове Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе	28 055 982
- по нефти, добытой на месторождениях в Черном море	0
- по нефти, добытой на месторождениях в Охотском море	189 339
- по нефти, добытой на месторождениях севернее 65 градуса северной широты полностью или частично в границах Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением участков недр, расположенных полностью или частично на территории острова Ямал в границах Ямало-Ненецкого автономного округа	3 777 243
с применением коэффициента 0,7, за исключением угля	2 720 318
с применением коэффициента K_v , меньшего 1 и (или) с применением коэффициента K_z , меньшего 1	185 844 666
- в части газа горючего природного (за исключением попутного газа), закаченного в пласт для поддержания пластового давления при добыче газового конденсата в пределах одного участка недр	775 513
- в части газа горючего природного на участках недр, расположенных полностью или частично на полуострове Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе, используемого исключительно для производства сжиженного природного газа	0
- в части газового конденсата совместно с газом горючим природным, используемым исключительно для производства сжиженного природного газа, на участках недр, расположенных полностью или частично на полуострове Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе	0
- в части кондиционных руд олова, добываемых на участках недр, расположенных полностью или частично на территории Дальневосточного федерального округа	6 881
Сумма налогового вычета в отношении нефти	9 889 200

Наименование показателя	Значение показателя, тыс.руб.
Общая сумма налога, подлежащая уплате в бюджет за налоговые периоды отчетного года	2 610 573 323
Количество налогоплательщиков налога – всего	5 937
применивших коэффициент 0,7	53
применивших коэффициент Кв, меньшего 1 и (или) с применивших коэффициент Кз, меньшего 1	128
разрабатывающих «новые» месторождения	32
добывающих сверхвязкую нефть	36

Источник: ФНС

Таким образом, нефть и газ обеспечивают порядка 50% федерального бюджета (в 2013г 50,2%). В общем (консолидированном) бюджете Российской Федерации нефтегазовая отрасль обеспечивает более четверти доходов (около 37% совокупного бюджета). В 2013г наблюдается некоторое замедление роста доходов от нефтяной отрасли. Однако это нельзя объяснить введением в 2013 г. льгот на добычу трудноизвлекаемых ресурсов и льгот для отдельных территорий — Ямало-Ненецкого округа, например. Добыча трудноизвлекаемых ресурсов невелика (около 1 млн т в год, или 0,2% всей добычи в стране). Следует заключить, что сокращение доли нефтедоходов имело место в силу естественных причин, прежде всего удорожания затрат на добычу и ее слабого роста. В ситуации падения цен на нефть, изменения парадигмы роста крупнейших экономических держав (опора на «собственные силы» в США и Китае через развитие собственной нефтедобычи) такая высокая зависимость бюджета РФ от нефтяных доходов является крайне рискованной.

Таблица 10. Налоговые и таможенные доходы и платежи в процентном отношении к ВВП по странам, 2006-2013

Страна	2006	2007	2008	2009	2010	2011-2013

Страна	2006	2007	2008	2009	2010	2011-2013
Россия	36,0	36,5	36,0	30,9	31,9	35
Средняя по ОЭСР	35,2	35,3	34,7	33,8	33,8	35
США	27,9	27,9	26,1	24,1	24,8	25,8
Канада	33,3	33,0	32,3	32,0	31,0	31,5

В Норвегии структура бюджета внешне напоминает российскую: присутствует деление на нефтегазовые и ненефтегазовые доходы. Интересно, что при эффективной ставке налогообложения нефтегазового сектора 78%, в принятом бюджете на 2014 год на нефтегазовые доходы заложено 26,7% (344 131 млн норвежских крон из 1 293 027 млн крон) [81, р.3], а в 2013 г. их доля в сумме общих бюджетных поступлений составила 29,5%.

В Казахстане доходы от добычи и экспорта нефти составляют 25% ВВП и 60% платежного баланса Казахстана [82].

Интересны межстрановые сопоставления налоговых изъятий с позиции добывающих компаний, которые модулируются при одном уровне цены на нефть. Так, по оценкам экспертов, при цене барреля нефти в \$100 общая величина налоговых выплат в РФ составляет порядка \$65-72 за баррель. Для сравнения, в ОАЭ — 88-91, в Нигерии — 82-90, в Анголе — 82-88, в Норвегии — 82, в США — 63-70, в Китае — 59-62.

Тем не менее, Правительство РФ в сентябре 2014 г. разместило для обсуждения на едином портале законопроект, вносящий поправки в Налоговый кодекс РФ, а 24.11.2014 г. данный законопроект был принят. Таким образом, в ближайшие годы предполагаются следующие изменения²:

– снижение ставки вывозных таможенных пошлин и акцизов на нефть и нефтепродукты при одновременном повышении НДС и вывозных таможенных пошлин на мазут (до 100% от пошлины на нефть сырую за 3

² Федеральный закон от N 366-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" см. также раздел 1.3.

года). К 2017 году предельную ставку вывозной таможенной пошлины на нефть сырую предлагается снизить с 59% до 30%, вывозную таможенную пошлину на товарный бензин - с 90% до 30%, а на прямогонный бензин с 90% до 55% от вывозной пошлины на нефть;

- уменьшение акцизов на топливо, при этом наибольшее снижение должно произойти по бензину и дизельному топливу, не соответствующим классам 3,4,5 - ставка снизится примерно вдвое);

- увеличение базовой ставки НДС примерно вдвое (до 919 рублей за тонну);

- корректировка статей Налогового кодекса, связанных с применением нулевой ставки НДС.

Проведенные авторами законопроекта расчеты показывают, что в результате данного маневра налоговая нагрузка за три года сместится с экспортеров топлива на добывающие предприятия, а бюджет получит дополнительные налоговые поступления. Выбранный вектор дальнейшего развития фискальной системы в России должен привести и к сокращению объемов кросс-субсидирования между добычей и переработкой, сделать налоговую систему более транспарентной.

В то же время в основе последнего закона продолжают оставаться налоги с валовых показателей - выручка от добычи, переработки, экспорта, которые позволяют относительно эффективно администрировать налоги, однако не позволяют привязать налогообложение к финансовым результатам.

В качестве одного из стратегических направлений изменения налогового режима нефтяной отрасли России широко обсуждается вопрос возможности и целесообразности отмены в России экспортных пошлин, что позволило бы решить ряд отмеченных выше проблем, приблизить нашу налоговую систему к практике развитых стран, сделать ее более транспарентной. Выпадающие доходы государственного бюджета предлагается компенсировать путем повышения ставки НДС.

Однако, следует понимать, что НДС не может являться единственным регулятором при отмене экспортных пошлин. Компенсация одного налога на выручку за счет другого лишь несколько скорректирует налоговую систему, изменит ее структуру, приведет к определенным позитивным сдвигам в перераспределении доходов между добычей и переработкой, однако по-прежнему не позволит связать налогообложение с результатами деятельности. Кроме того, следует учитывать планируемое увеличение добычи трудноизвлекаемой нефти, при этом размер и роль льгот на НДС возрастет. Поэтому данные решения требуют тщательного обоснования, иначе под вопросом может оказаться как наполняемость бюджета, так и рентабельность деятельности компаний: расчеты экспертов показывают, что в случае отмены экспортных пошлин и выравнивания внутренних и внешних цен на нефть и нефтепродукты, маржа российской нефтепереработки становится отрицательной [2, с.32]. Таким образом, должно быть проведено комплексное изменение налогового режима и ценовой политики.

Важной составляющей стратегического реформирования налогового режима России является введение широко применяемого в развитых странах налога на добавленный доход (НДД) или налога на финансовый результат (НФР), концепция которого была впервые внесена на рассмотрение Государственной Думы еще в 1997 году.

Применение НДД позволяет учесть не только получаемый производителем валовой доход (как применение НДС и экспортной пошлины), но и затраты на добычу нефти на конкретном месторождении: так как все горно-геологические и географические характеристики месторождения, в конечном счете, отражаются в получаемом при его разработке доходе, НДД обеспечивает автоматическую дифференциацию налоговой нагрузки в зависимости от конкретных условий добычи нефти, не разрушает рентабельность проекта даже при высоких затратах, если он показывает операционную прибыль, создает стоимость. В результате не

возникает экономических препятствий для разработки нефтяных месторождений, характеризующихся повышенными капитальными, эксплуатационными, транспортными затратами.

Возможны разные подходы к выбору налогооблагаемой базы такого налога – может использоваться либо прибыль, либо чистый доход от добычи, либо механизм аплифта. Развернутое описание подходов и формулы расчета такого налога предлагаются, в частности, сотрудниками Института экономической политики им. Е.Т.Гайдара [2, с.33].

Первый подход – применение НДД при налоговой базе чистого денежного потока от добычи, прогрессивная налоговая ставка, зависящая от отношения накопленных доходов к накопленным затратам, т.е. показателю прибыльности проекта. Этот подход обеспечивает, с одной стороны, гибкость налогообложения, рост доли государства в получаемом чистом доходе при росте мировых цен на нефть; с другой – применение более низкой ставки налога для месторождений с высокими затратами на разработку обеспечивается применение.

Второй подход предполагает отказ от переменной ставки налога, применение единой налоговой ставки и использование в качестве налоговой базы финансового результата от добычи. Такой подход проще в использовании, однако теряет ряд описанных преимуществ первого варианта.

Тем не менее все механизмы, основанные на НДД, имеют ряд существенных преимуществ по сравнению с практикой применения НДС, поскольку исключают селективный подход при принятии решений о налогообложении конкретного проекта, стимулируют инвестиции в освоение новых месторождений, т.к. налог не взимается вплоть до полной окупаемости капитальных затрат, а последующее налогообложение соответствует показателям доходности.

В пользу введения НДД свидетельствует и то, что в настоящее время в России ставка налогообложения финансового результата (налог на прибыль) составляет 20%, что является самым низким показателем среди крупных

нефтедобывающих стран, а дополнительные налоги, связанные с финансовым результатом компаний нефтяной отрасли, отсутствуют.

Например, в США действует федеральный налог на прибыль 35%, и налог на прибыль на уровне штата, который колеблется в диапазоне от 0 до 12%. Федеральный налог взимается с валового дохода за минусом роялти и налога штата; а налогооблагаемые базы на уровне штата варьируются в зависимости от местного законодательства.

Отличительной особенностью Великобритании является применение правил раздельного учета доходов и расходов для деятельности по разведке и добыче нефти – в отличие от прочих видов деятельности (переработка и сбыт), для которой ставка налога на прибыль составляет 30%. К добывающим компаниям также применяется «дополнительный налог на нефтяные компании» (Supplementary Charge) – 32% с прибыли от деятельности по разведке и добыче. В то же время для месторождений, лицензия на разработку которых получена до 16 марта 1993 г., помимо общего налога на прибыль, действует налог на сверхприбыль – «на доход от нефти» (Petroleum Revenue Tax), взимаемый по ставке 50%. Таким образом, предельная ставка налога на прибыль для «новых месторождений» составляет 62%, для «старых» достигает 81%.

В Норвегии, помимо общего налога на прибыль (27%) ко всем нефтяным компаниям применяется «специальный нефтяной налог» (Special Petroleum Tax) со ставкой 51%, которым облагается сверхприбыль; а эффективная ставка налогообложения дохода здесь составляет 78%. Такие высокие ставки налогообложения дохода нефтегазовых компаний Великобритании и Норвегии компенсируются «щедрыми» налоговыми скидками и вычетами, т.н. «аплицтом», когда для целей налогообложения компании разрешается в течение ряда лет компенсировать затраты в объеме, на установленный процент (в Норвегии – на 22%) превышающую сумму, фактически израсходованную на освоение, разведку и оценку месторождения.

В Казахстане система тоже двухуровневая: корпоративный подоходный налог 20%, а налог на сверхприбыль взимается с части чистого дохода, которая после уплаты корпоративного подоходного налога превышает 25% суммы налоговых вычетов. Ставки определяются по скользящей шкале и применяются к траншам дополнительной прибыли.

Возвращаясь к России, следует сказать, что для внедрения НДД (НФР) есть определенные сложности, одна из которых – администрирование данного налога. В частности, проблема заключается в низкой прозрачности учета в России, а для администрирования данного налога необходимо обеспечение достоверного учета производственных, инвестиционных, финансовых показателей, включая уровень добычи, эксплуатационных затрат и капитальных вложений, что является отдельной задачей при переходе к НДД.

Следует также отметить, что одномоментный переход на НДД невозможен. Этапы перехода на НДД могут иметь следующий вид:

- выработка системного долгосрочного видения стратегии налогообложения нефтяной отрасли;
- достижение консенсуса по параметрам НДД (налогооблагаемой базе, ставке налога, проч.), а также ставки других отраслевых налогов (НДПИ, экспортная пошлина) при их сохранении;
- разработка контрольно-учетной системы операционных, инвестиционных, финансовых результатов при переходе на новый налоговый режим;
- разработка контрольно-учетной системы операционных, инвестиционных, финансовых результатов при переходе на новый налоговый режим;
- оценка результатов перехода на новую систему по пилотным проектам;

– корректировка и уточнение проекта системного изменения налогового режима на основе выявленных на пилотных проектах недостатков.

В настоящее время в России делаются первые шаги для введения НДС. В частности, заинтересованными федеральными органами исполнительной власти совместно с нефтяными компаниями проводится последовательная работа по разработке законопроекта, предусматривающего возможность проведения указанного налогового эксперимента на пилотных проектах, месторождениях, предлагаемых компаниями.

Таким образом, системный подход в реформировании налогового режима нефтяной отрасли для обеспечения баланса интересов всего общества и нефтяных компаний должен быть основан на долгосрочных целевых ориентирах социально-экономического развития страны и разработанных в соответствии с ними параметрах налогообложения, содержать четкие этапы (дорожную карту) по переходу к новому режиму налогообложения. Долгосрочные целевые ориентиры и соответствующая им дорожная карта должны исключить возможность частых и бессистемных корректировок законодательства, дать возможность как компаниям, так и государству строить планы на перспективу.

Таблица 27. Основные параметры налогообложения в финансовом

Основные параметры налогообложения	Ед. <u>изм.</u>	2014	2015
Налог на добычу полезных ископаемых			
Базовая ставка НДС на нефть (до большого налогового маневра)	руб./т	493	530
Базовая ставка НДС на нефть (согласно большому налоговому маневру)	руб./т	493	766
Ценовой коэффициент		0,268	0,287
Коэффициент <u>выработанности</u>		0,69	0,66
Коэффициент сложности, <u>низкопроницаемые</u> толщиной пласта до 10 м		0,2	0,2
Коэффициент сложности, <u>низкопроницаемые</u> толщиной пласта более 10 м		0,4	0,4
Коэффициент сложности, тюменская свита		0,8	0,8
Коэффициент запасов, малые месторождения		0,81	0,81
Базовая ставка НДС на газовый конденсат (до большого налогового маневра)	руб./т	647	679
Базовая ставка НДС на газовый конденсат (согласно большому налоговому маневру)	руб./т	647	2987,6

Таблица 29. Баланс добычи

Баланс добычи и переработки нефти, распределения нефти и нефтепродуктов	Ед. изм.	2014	2015
Баланс добычи нефти			
Количество фактически добытой нефти и газового конденсата	млн т	523,8	520,0
СРП и потери нефти и газового конденсата	млн т	14,8	14,8
Налогооблагаемый объем нефти и газового конденсата	млн т	509,0	505,2
Объем нефти по нулевой ставке	млн т	29,5	29,5
из них в том числе по новым регионам (Восточная Сибирь, Каспий и прочие)	млн т	22,0	22,0
из них в том числе сверхвязкая	млн т	4,9	4,9
из них в том числе из баженовских, абалакских, хадумских и доманиковых отложений	млн т	1,1	1,1
из них в том числе прочие	млн т	1,5	1,5
Объем нефти с применением коэффициента K_3 , малые месторождения	млн т	5,0	5,0
Объем нефти с применением коэффициента K_d ,			

Баланс добычи и переработки нефти, распределения нефти и нефтепродуктов	Ед. изм.	2014	2015
<u>низкопроницаемые</u> с толщиной пласта более 10 м			
Объем нефти с применением коэффициента K_d , тюменская свита	млн т	5,1	5,1
Объем нефти с применением коэффициента K_v , выработанные месторождения	млн т	102,0	102,0
из них в том числе с применением коэффициента K_z , малые месторождения	млн т	1,0	1,0
из них в том числе с применением коэффициента K_d , <u>низкопроницаемые</u> с толщиной пласта до 10 м	млн т	1,0	1,0
из них в том числе с применением коэффициента K_d , <u>низкопроницаемые</u> с толщиной пласта более 10 м	млн т	1,0	1,0
из них в том числе с применением коэффициента K_d , тюменская свита	млн т	2,5	2,5
Объем газового конденсата	млн т	24,0	23,9
Налогооблагаемый объем нефти по полной ставке без K_v , K_z , K_d	млн т	346,9	343,2

Таблица 57. Вводимый средний темп экономического роста для различных сценариев

	Базовый сценарий		Сценарий с более низким темпом экономического роста		Сценарий с более высоким темпом экономического роста	
	2014-2019	2014-2040	2014-2019	2014-2040	2014-2019	2014-2040
ОЭСР	2,1	2,1	1,8	1,9	2,4	2,3
Страны ОЭСР в Америке	2,6	2,6	2,3	2,4	2,9	2,8
Страны ОЭСР в Европе	1,6	1,6	1,3	1,4	1,8	1,8
Развивающиеся страны	5,3	4,7	4,8	4,4	5,7	5,0
Латинская Америка	2,9	3,1	2,5	2,8	3,2	3,2
Индия	6,3	5,9	5,4	5,2	6,8	6,3
Китай	7,1	5,7	6,6	5,4	7,5	5,9
ОПЕК	3,7	3,4	3,3	3,1	4,0	3,6
Россия	1,3	2	0	1,1	2,4	2,4

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: www.minfin.ru
- 2 Бобылев Ю.Н., Идрисов Г.И., Синельников-Мурылев С.Г. Экспортные пошлины на нефть и нефтепродукты: необходимость отмены и сценарный анализ последствий – М.: Издательство Института Гайдара, 2012. – 84 с. – ISBN 978-5-93255-346-6 -: ил. – (Научные труды / Издательство Института эконом. политики им. Е.Т. Гайдара.
- 3 Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант плюс» / Компания «Консультант плюс».
- 4 Закон N268-ФЗ от 30 сентября 2013 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ в связи с осуществлением мер налогового и

таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе РФ».

5 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «Роснефть» на 31 декабря 2013 г.

6 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «Роснефть» на 31 декабря 2012 г.

7 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «Роснефть» на 31 декабря 2011 г.

8 Анализ руководством финансового состояния и результатов деятельности компании за 3 месяца, завершившихся 31 декабря и 30 сентября 2013 года и за 12 месяцев, завершившихся 31 декабря 2013, 2012 и 2011 годов.

9 Анализ руководством финансового состояния и результатов деятельности компании за 3 месяца, завершившихся 31 декабря и 30 сентября 2012 года и за 12 месяцев, завершившихся 31 декабря 2012, 2011 и 2010 годов.

10 Анализ руководством финансового состояния и результатов деятельности компании за 3 месяца, завершившихся 31 декабря и 30 сентября 2011 года и за 12 месяцев, завершившихся 31 декабря 2011, 2010 и 2009 годов.

11 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2013 и 2012 гг., подготовленная в соответствии с ОПБУ США.

12 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2012 и 2011 гг., подготовленная в соответствии с ОПБУ США.

13 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «ЛУКОЙЛ» за 2011 и 2010 гг., подготовленная в соответствии с ОПБУ США.

14 Анализ руководством Компании финансового состояния и результатов деятельности ОАО «ЛУКОЙЛ» на 31.12.2013.

15 Анализ руководством Компании финансового состояния и результатов деятельности ОАО «ЛУКОЙЛ» на 31.12.2012.

16 Анализ руководством Компании финансового состояния и результатов деятельности ОАО «ЛУКОЙЛ» на 31.12.2011.

17 Консолидированная финансовая отчетность Группы Газпром Нефть, 31 декабря 2013 года.

18 Консолидированная финансовая отчетность Группы Газпром Нефть, 31 декабря 2012 года.

19 Консолидированная финансовая отчетность Группы Газпром Нефть, 31 декабря 2011 года.

20 Анализ руководством финансового состояния и результатов деятельности Группы Газпром Нефть за три месяца, закончившихся 31 декабря и 30 сентября 2013 г., и за годы, закончившиеся 31 декабря 2013 и 2012 гг.

21 Анализ руководством финансового состояния и результатов деятельности Группы Газпром Нефть за три месяца, закончившихся 31 декабря и 30 сентября 2012 г., и за годы, закончившиеся 31 декабря 2012 и 2011 гг.

22 Анализ руководством финансового состояния и результатов деятельности Группы Газпром Нефть за три месяца, закончившихся 31 декабря и 30 сентября 2011 г., и за годы, закончившиеся 31 декабря 2011 и 2010 гг.

23 Федеральный закон от 30.09.2013 г. № 263-ФЗ "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3.1 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"// Справочно-правовая система «Консультант плюс» / Компания «Консультант плюс».

24 Федеральный закон от 24.11.2014 г. №366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171242/

25 Российский статистический ежегодник.

26 Постановление Правительства Российской Федерации от 26 августа 2011 года № 719.

27 Oil & Gas for beginners. Markets Research // Deutsche Bank, 2013.

28 Модельный кодекс о недрах и недропользовании для государств-участников СНГ (Принят в г. Санкт-Петербурге 07.12.2002 Постановлением 20-8 на 20-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ).

29 Перчик А.И. Налогообложение нефтегазодобычи. – М., Нестор Академик Паблишерз, 2004.

30 Global Oil & Gas Tax Guide 2013 // Ernst&Young, 2013.

31 Agalliu I. Comparative assessment of the federal oil and gas fiscal systems. U.S. Department of the Interior, Bureau of Ocean Energy Management Herndon. VA. OCS Study, BOEM 2011.

32 Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.01.2014 г.).

33 Закон Российской Федерации от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах» // Справочно-правовая система «Консультант плюс» / Компания «Консультант плюс».

34 Бобылев Ю., Турунцева М. Налогообложение минерально-сырьевого сектора экономики. М.: Ин-т Гайдара, 2010.

35 Бобылев Ю.Н. Налогообложение природной ренты: международная и российская практика налогообложения нефтяной промышленности. – М.: Институт Гайдара, 2010.

36 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «Татнефть» в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности по состоянию на и за год, закончившийся 31 декабря 2013.

37 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «Татнефть» в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности по состоянию на и за год, закончившийся 31 декабря 2012.

38 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «Татнефть» в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности по состоянию на и за год, закончившийся 31 декабря 2011.

39 Анализ руководством компании ОАО «Татнефть» финансового состояния и результатов деятельности за год, закончившийся 31 декабря 2013 г.

40 Анализ руководством компании ОАО «Татнефть» финансового состояния и результатов деятельности за год, закончившийся 31 декабря 2012 г.

41 Анализ руководством компании ОАО «Татнефть» финансового состояния и результатов деятельности за год, закончившийся 31 декабря 2011 г.

42 Консолидированная финансовая отчетность ОАО «Башнефть» за годы, закончившиеся 31 декабря 2013, 2012, 2011.

43 Анализ руководством финансового состояния и результатов деятельности ОАО «Башнефть» за три месяца, закончившихся 31 декабря и 30 сентября 2013 года, и за год, закончившийся 31 декабря 2013, 2012 и 2011 годов.

44 Анализ руководством финансового состояния и результатов деятельности ОАО «Башнефть» за три месяца, закончившихся 31 декабря и 30 сентября 2012 года, и за год, закончившийся 31 декабря 2012, 2011 и 2010 годов.

45 Анализ руководством финансового состояния и результатов деятельности ОАО «Башнефть» за три месяца, закончившихся 31 декабря и 30 сентября 2011 года, и за год, закончившийся 31 декабря 2011, 2010 и 2009 годов.

46 Shell Annual Report and Form 20-F 2013.

47 Shell Annual Report and Form 20-F 2012.

48 Shell Annual Report and Form 20-F 2011.

49 BP Annual Report on Form 20-F 2013.

- 50 BP Annual Report on Form 20-F 2012.
- 51 BP Annual Report on Form 20-F 2011.
- 52 Statoil Annual Report and Form 20-F, 2013.
- 53 Statoil Annual Report and Form 20-F, 2012.
- 54 Statoil Annual Report and Form 20-F, 2011.
- 55 Макаров А.А., Григорьев Л.М., Митрова Т.А., Иващенко А.С., Кулагин В.А., Курдин А.А. Прогноз развития энергетики мира и России до 2040 года. М.: ИНЭИ РАН, 2013. URL: <http://www.eriras.ru/files/prognoz-2040.pdf>
- 56 World Oil Outlook, 2014. Organization of the Petroleum Exporting Countries. URL: http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/WOO_2014.pdf
- 57 Commodity Markets Outlook. World Bank. July 2014. URL: http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/GEP/GEPcommodities/commodity_markets_outlook_2014_july.pdf
- 58 Макаров А., Галкина А., Грушевенко Е., Грушевенко Д., Кулагин В., Митрова Т., Сорокин С. Перспективы мировой энергетики до 2040 г. // Мировая экономика и международные отношения, 2014, №1. – С.3-20. URL: <http://www.eriras.ru/files/perspektivu-mirovoj-energetiki-do-2040.pdf>
- 59 Annual Energy Outlook with Projections to 2040. U.S. Energy Information Administration. April 2014. URL: <http://www.eia.gov/forecasts/aeo/pdf/0383%282014%29.pdf>
- 60 Introductory Paper. A Comparison of Recent IEA and OPEC Outlooks. International Energy Forum in Partnership with Duke University. 22 January 2014.
- 61 Resource Revolution: Tracking global commodity markets. McKinsey & Company, 2013.

62 Short-Term Energy Outlook, November 2014. U.S. Energy Information Administration. URL: http://www.eia.gov/forecasts/steo/pdf/steo_full.pdf

63 Прогноз Центрального Банка Российской Федерации. URL: http://www.cbr.ru/today/publications_reports/on_2015%282016-2017%29pr.pdf.

64 Министерство финансов Российской Федерации. URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/07/main/ONBP_2015-2017.pdf

65 Электронный научный журнал «Нефтегазовое дело», 2011, № 6. URL: http://ogbus.ru/authors/Burenina/Burenina_2.pdf

66 Проект Энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2035 года. Разработан Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт энергетических исследований Российской академии наук (ИНЭИ РАН) и ЗАО «Глобализация и Устойчивое развитие, Институтом Энергетической Стратегии» (ЗАО ГУ ИЭС).

67 Сайт издания «Ведомости». URL: <http://www.vedomosti.ru>.

68 Большое будущее для малой нефти? Сайт журнала «Нефть России». URL: <http://www.neftrossii.ru/content/bolshoe-budushchee-dlya-maloy-nefti>.

69 Назарова Ю. Россия развернет нефть и газ на Восток. // РБК-Ежедневная деловая газета, 12.10.2009. URL: <http://rbcdaily.ru/industry/562949978997386>.

70 «Роснефть» может получить финансовую поддержку из ФНБ. // Oil&Gas Journal Russia, 16.09.2014. URL: <http://ogjruussia.com/news/view/news-701>

71 Минприроды намерено перераспределить финансирование нефтеразведки. // Oil&Gas Journal Russia, 15.07.2014. URL: <http://ogjruussia.com/news/view/news-494>

72 Дмитрий Медведев: До 2030 года государство вложит в геологоразведку 320 млрд рублей. // Агентство нефтегазовой информации, 11.07.2014. URL: <http://www.angi.ru/news.shtml?oid=2814608>

73 Энергетическая стратегия России на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 г. № 1715-р.

74 Виноградова О. Нефтяные компании '2014: капитальные расходы. Нефтяная вертикаль. URL: <http://www.ngv.ru/magazines/article/neftyanye-kompanii-2014-kapitalnye-raskhody/>

75 Суслина А. Сложности в достижении бюджета-2015. Vedomosti.ru. 22.09.2014. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/33685121/sdelat-nevozmozhnoe>

76 Отчетные данные об исполнении федерального бюджета Российской Федерации за 2010-2012 гг. URL: <http://www.roskazna.ru>.

77 Основные направления бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/07/main/ONBP_2015-2017.pdf

78 Understanding Alaska's Revenue. State of Alaska House Special Committee on Fiscal Policy. URL: <http://www.alaskabudget.com/revenue/>

79 Oil and Gas UK Economic Report 2014. URL: <http://cld.bz/SIIgtju#12/z>

80 Browne, J., B. Roantree. A Survey of the UK Tax System. // Economic and Social Research Council. IFS Briefing Note BN09. 2012.

81 Budget 2014. Norwegian Ministry of Finance. URL: http://www.statsbudsjettet.no/Upload/Tilleggsproposisjon_2014/doks/budget2014.pdf

82 Лиллис, Д. Справится ли Казахстан с последствиями падения цен на нефть? Eurasianet, 28.10.2014. URL: <http://russian.eurasianet.org/node/61376>

83 Закон Российской Федерации от 21.05.1993 N 5003-1 (ред. от 02.11.2013) "О таможенном тарифе" // Справочно-правовая система «Консультант плюс» / Компания «Консультант плюс».

84 Mazeel M. Petroleum Fiscal Systems and Contracts // DiplomicaVerlag, 2010.

85 World Trade Organization. Trade Policy Reviews. 2000–2012

86 World Trade Organization. World Trade Report 2010: Trade in Natural Resources. Geneva, WTO, 2010.

87 Выгон Г., Рубцов А., Ежов С., Козлова Д. Система «60-66-90-100» и сценарии развития нефтепереработки в России. / Энергетический центр Московской школы управления СКОЛКОВО. Февраль 2013 г

88 Макаров А., Митрова Т., Малахов В. Прогноз мировой энергетики и последствия для России. // Проблемы прогнозирования, 2013, №6. С.17-28. <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2013/6/02>

89 Официальный отчет Совета Норвегии по ценам на нефть за 2й квартал 2014 г.
http://www.regjeringen.no/upload/OED/pdf%20filer/Normpris/2014/Final_Norm_Prices_2Q2014_english.pdf.

90 Официальный портал государственных органов Великобритании:
<https://www.gov.uk/oil-and-gas-taxation>.

91 Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации - www.minenergo.gov.ru.

92 Сайт, посвященный добыче нефти в США – www.vmir.su.